



COLEGIO DE ESPECIALISTAS FORENSES S.C.

7: 05:

SOBRE EL METODO Y EN CONTRA DEL METODO CIENTIFICO EN PERICIA FORENSE

Lo Nuevo

Argumento abstraído del libro

SOBRE EL MÉTODO Y EN CONTRA DEL MÉTODO CIENTÍFICO EN PERICIA FORENSE

de **Prof. Saverio Fortunato**

(Especialista en Criminología Clínica, el Profesor de la Universidad de Lugano Ludes)

El científico como un impostor

Charles Babbage[1] en el 1830 trató de dar una respuesta del porqué los científicos, que consideramos los grandes de la verdad, son inducidos a engañar . Si invocó la teoría de las "manzanas podridas", o bien la explicación que también los científicos son hombres como otros, entonces no inmunes de mentir. Di Trocchio[2] se puso el problema si para el científico el mentir no es algo de intrínseco a la ciencia. Llegaron a la conclusión que explicar el porque un científico engañe es de por si un beneficio para la ciencia, porque se introduce un criterio para distinguir una teoría o un descubrimiento verdadero de una teoría o descubrimiento falso.

De aquí la pregunta: si son propio ellos a mentir, los más grandes de la ciencia en nombre de la ciencia, entonces significa que no se puede hacer mas que mentir en la ciencia? O bien, no hay otro modo para convencer el mundo de la validez de sus teorías y descubrimientos si no engañando? La respuesta es que el científico enuncia las teorías en referencia a lo que considera una realidad profunda respecto a algunos aspectos del mundo y de la naturaleza, por eso prueba de convencernos de la validez y verdad de tales teorías con los experimentos que nos evidencian lo que afirma.

También, todavía el científico sabe bien, al menos desde 1934 en adelante , que nunca será para él posible demostrar en modo indiscutible, tampoco recurriendo a los experimentos existentes, la verdad de cualquiera de sus teorías sobre la realidad profunda del mundo. Se debe a Poppe esta conciencia, habiendo clarificado definitivamente al nivel epistemológico que es únicamente posible demostrar que una cosa es falsa; mientras es imposible demostrar que una cosa es verdadera. Esto quiere decir que todas las teorías científicas, por nosotros consideradas verdaderas, son tal no porque su verdad fue realmente demostrada, sino solamente porque los científicos que las enunciaron fueron capaz de convencer sus colegas y a nosotros mismos[3].

Todo esto parece querer decir que no existen verdades , lo que a su vez nos llevaría a deducir que nunca es posible distinguir una teoría o un descubrimiento verdadero de una teoría o un descubrimiento falso; o bien decidir si un científico es tal o es solamente un impostor. Es evidente que no es así. Por mas

17/7/2011

SOBRE EL MÉTODO Y EN CONTRA DEL MÉTODO CIENTÍFICO EN PERICIA FORENSE

11/10/2011

LOS MONOPOLIOS Y MISERIAS DE LA CRIMINOLOGÍA: EL NEGOCIO Y LA QUIEBRA (TERCERA PARTE AUMENTADA)

20/7/2011

PEDOFILIA

17/7/2011

Alcances de las disciplinas arqueológico antropológico forense y su rol en el esclarecimiento de hechos delictivos.

21/7/2011

21/7/2011

Titulo...

21/7/2011

LINKS AMIGOS

20/7/2011

VIOLENCIA FAMILIAR

20/7/2011

Criminalística: ciencia al servicio de la le

20/7/2011

El Proceso Inflamatorio en las Lesiones Traumáticas

20/7/2011

EL CADÁVER

20/7/2011

TIENDA COESFO

20/7/2011

PRIMER SEMINARIO DE CRIMINALÍSTICA OAXACA 2008

13/8/2011

que hoy sea difícil encontrar un criterio capaz de distinguir una teoría verdadera de una falsa es posible todavía, pero utilizando criterios empíricos no obstante desumible por dos elementos fundamentales: el método (también esto hoy muy discutible) y la metodología del método.

Podremos lanzarnos a afirmar que el método podría ser el único criterio útil para distinguir la validez o no de un científico y de su teoría o descubrimiento. Ya con Galileo se pensó bien que todos los sucesos de la ciencia moderna son estrechamente conexos con el método hipotético deductivo por lo mismo elaborado e utilizado, y sucesivamente parcialmente retomado por otros científicos. Según Galileo la primera cosa que un científico debe hacer es observar el fenómeno que pretende explicar. Todavía siendo difícil tratar todas las cosas observadas, tiene que reducir las observaciones a las afirmaciones simples, definidas más exactamente proposiciones. Después de este análisis de las relaciones matemáticas esenciales, se debe elaborar un hipótesis de la cual se pueda deducir una serie de consecuencias. Estas pueden después ser sometidas a prueba con el experimento para asegurar que son confirmadas o no confirmadas en la realidad (desde la experiencia empírica, diría Popper). Al final la hipótesis resulta verdadera o falsa.

Este método es diferente de el método elaborado por Cartesio, que se articula en cuatro fases:

Evidencia: empleando la propia intuición e inteligencia se admiten como verdaderas solamente las ideas que se presentan en modo evidente, distintas y claras.

Análisis: se subdivide el problema principal en muchos problemas menores (momento deductivo)

Síntesis: se ponen en orden los pensamientos empezando por los más simples para llegar a los más complejos

Control: se hace la revisión general para asegurarse de no haber omitido nada

Según Descartes todas las cosas se ponen en duda hasta que no hallan fundamentos ciertos en la ciencia; la única verdad de la cual no debo dudar porque segura es el "*cogito ergo sum*" - "pienso luego existo" (puedo dudar de todo, salvo el factor que estoy dudando, si dudo pienso , si pienso existo).

Nos han enseñado en la escuela, que todos los descubrimientos científicos proceden del uso del método de Galileo. Pero esto es parcialmente verdadero, porque en realidad no a existido nunca un método universalmente aceptado , más bien, este método ha afirmado la actitud del espíritu del científico (no el método experimental por si mismo) que fue acogido por los científicos hasta nuestros días.

En relación a esto, han hecho observar (M.Pera, 2000) cuanto , en realidad, los científicos en el fondo no han respetado esta actitud del espíritu en comparación del descubrimiento científico y de las teorías científicas. De hecho, si Galileo hubiese empleado las reglas metodológicas más recomendadas de sus tiempos, no hubiésemos tenido la ciencia moderna.

Feyerabend[4] dijo: "*No existe alguna regla por plausible que sea y por firmemente basada que este en la epistemología, que no sea violada en una ocasión o en otra*". Estas violaciones son necesarias además de ser útiles, para que la ciencia pueda progresar: todo combinando las reglas metodológicas y trasgresiones a estas reglas, trasgresiones que Feyerabend define errores. La ciencia, pues, nace no tanto desde el método, también nace sobre todo desde los errores, o sea desde las trasgresiones al método.

Es necesario observar, que la palabra "método" fue impuesta por Platon y después por Aristóteles en el sentido de "búsqueda" y de estrategia de investigación; pero fue también usado por Plutarco[5] como sinónimos de "artificio", "estratagema", "fraude".

PRESENTE, PASADO Y FUTURO... DE LA VICTIMOLOGÍA

13/8/2011

PERFILACION CRIMINAL EN LA ESCENA DEL CRIMEN.

5/12/2011

INFORMACIÓN, COSTOS Y PAQUETES

24/8/2011

Mitos y verdades sobre la producción de cocaína en cocinas de la ciudad

24/8/2011

Terror por potente droga que carcome a los adictos

24/8/2011

INSTRUMENTOS DE NACIONES UNIDAS PARA LA PREVENCIÓN DEL DELITO ...

24/8/2011

ASESINOS MÚLTIPLES

28/9/2011

PROGRAMA GENERAL CONGRESO MUNDIAL

11/10/2011

DESPENALIZACIÓN DEL ABORTO

11/10/2011

DESPENALIZACIÓN DEL ABORTO (II PAI)

Esto haría suponer que en la ciencia predomina el falso en detrimento de verdadero, el engaño y no la verdad. René Thom, fundador de la "Teoría de la catástrofe"[6] ha escrito que las teorías verdaderas son tales porque generadas desde falso, por este motivo la mecánica de Galileo[7], la teoría Newtoniana, la teoría de la relatividad de Einstein[8], son todas teorías verdaderas generadas desde falso. Esto significa, para concluir sobre este argumento, que todas las teorías que son consideradas verdaderas por un cierto periodo histórico, tienen origen de las teorías precedentes que son consideradas falsas o correctas y que ellas por sí mismas, a su vez, vendrán antes o después consideradas falsas o correctas por otras teorías. En el principio y en el fin de cada teoría científica está el falso. Esta es falsedad, generada de verdad que constituye la esencia misma de la ciencia.

Sobre el método y contra el método científico

En el texto "Las fuentes del conocimiento y de la ignorancia" Karl Popper escribió: " *Toda mi opinión sobre el método científico se puede resumir diciendo que consisten en tres pasos: tropezamos con un problema, intentamos de resolverlo, aprendemos de nuestros fallos. O sea en tres palabras: problemas – teorías – críticas*"[9]. Sigue: "Nosotros no sabemos nada. Esto es el punto primero. En consecuencia, tenemos que ser muy modestos, esto es segundo punto. Que no digamos de saber, cuando no sabemos, esto es tercero punto. Esta es más o menos la idea la cualquiera querría de buenas ganas aponer popular. Pero no hay muchas esperanzas"[10]. El concepto de Popper sobre la falsificación (que define precisamente un criterio científico) se opone a aquello de neopositivista de verificación, destinada a definir un criterio de sentido[11]. El criterio de falsificación sostiene que una teoría, para estar comprobada, por eso científicamente, tiene que ser "falsa" : en términos lógicos; desde las premisas de base deben ser deducibles las condiciones por lo menos de un experimento que a prueba de los hechos pueda mostrarla enteramente falsa , según el procedimiento lógico de *modus tollens* (sobre la base de que si desde A se deduce B, si B es falso, es falso también A). Si una teoría no tiene esta propiedad , es imposible verificar la validez de su contenido informático relativamente a la veracidad que presume de describir.

Paul K.Feyerabend, en cambio, sostiene que una prueba cualquiera para establecer un método de la ciencia basado sobre las reglas rígidas, está destinado por fallecer, o sea no existe ninguna norma que fuera intencionalmente transgredida en el curso de la historia de la ciencia. La misma experiencia histórica ilustra que el avance científico muy a menudo se realiza poniendo entre paréntesis las reglas y los trámites establecidos y aceptados por comunidad científica, a través de uso desenvuelto de aquellos que vengán llamados: "hipótesis ad hoc".

Afirma Feyerabend: "La falsificación busca de diferenciar una teoría controlable de una incontrolable, diciendo que una teoría que se pueda controlar puede ser contestada por experiencia, todavía nada impide de contestar de manera metodológicamente coherente la contestación de una teoría; en la misma forma, una teoría de principio incontrolable puede ser reprochable adoptando las prospectivas de método de ella opuestas o contrarias"[12].

Mientras la tradición racionalista extiende una imagen monolítica intemporal de la ciencia, Feyerabend pone el acento sobre la dimensión histórica, dinámica y pluralista del saber científico, llegando a una conclusión del proceder científico conocido con el término : "anarquismo metodológico". Esto consiste en la negación de la existencia en la ciencia de un método universalmente valido y en tesis que en la práctica científica "todo vale" , en el sentido que el procedimiento científico puede también aprovechar de las prácticas más diversas además en obvio contraste con los cánones metodológicos más acreditados. En esto modo también la separación entre saber científico y otras formas del conocimiento de la realidad (por ejemplo: el mito) pierde la rigidez. La ciencia que fue construida en los últimos siglos, en cambio como valores indiscutibles y un destino inevitable, acabe por presentarse como el resultado de una particular época histórica, inevitablemente influenciada por componentes histórico-culturales, sociales y por fin ideológicos. La ciencia puede nada menos que transformarse en desvalor en la medida en la cual pretende de sustituir y de prevaricar cada otro tipo de discurso[13]. Desde aquí entonces la consciencia de que el proceso penal no es una retórica o dialéctica erística. No es un enfrentamiento entre Sofistas, una polémica donde vence la tesis más convincente o la más sabia, pero un itinerario que con el respecto

por las normas, tiene que llegar por *la certeza más de cada razonable duda*, de la culpabilidad del imputado, o sea a su absolución, si no se haya adquirido tal certeza.

[1] *Charles Babbage* (Londres, 26 de diciembre de 1791 – 18 de octubre de 1871) matemático y físico británico, científico proto-informático.

[2] *Ibidem. cit.*

[3] *Ibidem, op.cit.*

[4] Paul Karl Feyerabend (Viena, 13 de enero de 1924 – Genolier, 11 de febrero 1994) nació en Austria y a consecuencia vivió en Inglaterra, USA, Nueva Zelanda, Italia, y por fin en Suiza. Uno de los más importantes filósofos de la ciencia en el mundo, alumno de Wittgenstein y Popper, Feyerabend llegó a ser famoso gracias por su "anarquismo metodológico". Su libro más famoso y conocido "Contro el método" pone en discusión el imágen convencional de eso que nosotros llamamos "ciencia".

[5] Plutarco de Queronea (Queronea, Boecia 45-id.-h.125) literato y filósofo griego. Fue uno de los pocos filósofos platonicos a considerar que el mundo físico tuviera un origen temporal o sea no fuera eterno y generado.

[6] Teoría de la catástrofe si querais, dice René Thom, vuelva por la vieja idea heráclita que el conflicto es el padre de todas las cosas. Forma cualquiera tiene su origen desde un conflicto.

[7] El hecho de que las leyes de la física sean idénticas en todos los sistemas inerciales es denominado el principio de relatividad de Galileo (RGal). Este principio fue descubierto por Galileo Galilei y es el más importante principio de la física. En estos sistemas de referencia no se da cuenta de estar en movimiento (a menos que no se mire afuera). Todos los experimentos de física hechos en estos sistemas no relevan ningún movimiento del sistema mismo. Además en los sistemas inerciales las leyes de la física son idénticas. Si jugase a billar en una navata o en otra no verifico ninguna diferencia de comportamiento en los choques entre las bolas. Los dos sistemas inerciales son absolutamente idénticos.

[8] En el 1905, Albert Einstein, empleado en la Oficina de Patentes de Berna, propuso idea de abandonar idea de éter y aquella de tiempo absoluto. En la relatividad espacial solamente la velocidad de la luz tiene un valor absoluto, en contrario del tiempo y del espacio, que se ponen relativos. En particular la luz, en el vacío, viaja siempre a una velocidad constante (cerca 300.000 km/sec), cualquiera sea la posición de uno o de más observadores en la relación con ella.

[9] K.R. Popper, *Las fuentes del conocimiento y de la ignorancia*, Il Mulino, Colonia 1969.

[10] K.R. Popper, La posición epistemológica de la teoría evolutiva, en *Toda la vida es resolver problemas*, trad.it. Milán, Rusconi, 1936, p.134.

[11] Son significativas, o sea dicen algo, solamente las afirmaciones verificables por inducción; las afirmaciones de las metafísicas, que no lo son, no son significativas.

[12] Paul Feyerabend, *Contro el método*, Feltrinelli, Milán; tomado de entrevista "Ideas varias" – Roma, D.S.E., lunes 11 de octubre de 1993.

[13] Astro Calisi, sobre *ildiogene.it*, paginas enciclopédicas.

Publicado 17/7/2011

Comentarios

